



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Recurso de Revisión
Radicado:	05001220300020230024100
Parte demandante:	Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz
Parte demandada:	María del Carmen Correa Hernández
Tema:	Requisitos de admisibilidad del recurso de revisión
Decisión:	Deja sin valor y efecto auto que admitió recurso de revisión

Sería del caso que el Tribunal diera impulso procesal al recurso de revisión admitido el 1 de agosto de 2023, de no ser porque se encuentra una causal de improcedibilidad, como se pasa a reseñar.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 1 de agosto de 2023,¹ el Tribunal admitió recurso extraordinario de revisión propuesto Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz, respecto de la sentencia de 20 de mayo de 2021 emitida por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Envigado, dentro del radicado 05266 31 03 002 2018 00229 01.²
2. Sin embargo, al examinar el proceso en revisión se tiene que la decisión fue objeto de recurso de apelación, el cual fuera definido por esta Sala en providencia de 13 de octubre de 2021.³

1 Expediente digital, disponible en: https://etbcsi-my.sharepoint.com/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/ExpedientesDigitales/NisimblatMurilloNattan/05001-22-03-000-2023-00241-00, archivo 19AutoAdmiteRecurso.pdf.
2 Expediente digital, carpeta 17RemisionExpedienteJuz, archivos 76ActaAudiencia.pdf y 77EnlacesVisualizacionAudiencias.pdf.
3 Expediente digital, carpeta 17RemisionExpedienteJuz/82TramiteSegundaInstancia1, archivo 11Sentencia.pdf.

CONSIDERACIONES

3. La Corte Suprema de Justicia ha indicado que el recurso de revisión: *«se instituyó con el fin de desvirtuar el último fallo emitido al interior de un juicio, siempre y cuando el operador judicial ponente del mismo haya incurrido en algunas de las causales de procedencia, pues si se admitiera evento contrario y prosperara la revisión, se desestimaría sólo la decisión atacada y de paso se desconocería la existencia de las determinaciones adoptadas con ocasión de la segunda instancia»*.⁴

4. La anterior tesis ha sido replicada en fecha más reciente en los siguientes términos:

Por manera que, cuando en un proceso se han proferido sentencias de primera y segunda instancia deviene incuestionable que la decisión llamada a impugnarse por vía del recurso de revisión es, forzosamente, esta última, por ser la que, ejecutoriada, sella la inmutabilidad e intangibilidad de la cosa juzgada (arts. 331 y 332 del Código de Procedimiento Civil, hoy 302 y 303 del Código General del Proceso); pues el recurso extraordinario de revisión está instituido para combatir los fallos pasados con autoridad de cosa juzgada, remedio procesal que no puede ser intentado con éxito, sino cuando la sentencia que se impugna está revestida de la citada condición, y para el caso en particular, no le corresponde más que a la decisión del Tribunal.⁵

5. Aunado a ello, ha discurrido el tribunal de casación colombiano que no es dable al estrado competente para conocer del recurso de revisión ajustar la demanda que contiene el medio extraordinario en uno u otro sentido, dado el carácter eminentemente dispositivo y restrictivo que emana de la naturaleza del recurso de revisión, luego, si el recurrente ataca únicamente la sentencia de primera instancia o formula cargos confusos frente a las decisiones de grados inferior y superior, debe rechazarse la demanda.⁶

6. También ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia que, cuando el demandante en revisión no incluye como sentencia censurada la dictada por la segunda instancia, no es posible efectuar interpretaciones orientadas a suplir su contenido y

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto de 25 de enero de 2016. Radicado 11001-02-03-000-2015-01365-00 (AC217-2016). Magistrado Sustanciador: Álvaro Fernando García Restrepo.

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto de 10 de octubre de 2018. Radicado 11001 02 03 000 2018-02441-00 (AC4411-2018). Magistrada Sustanciadora: Margarita Cabello Blanco.

6 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto de 17 de noviembre de 2020. Radicado 11001-02-03-000-2019-03995-00 (AC3020-2020). Magistrado Sustanciador: Octavio Augusto Tejeiro Duque.

ajustarla a una particular situación conforme al entendimiento del fallador, por ejemplo, para remitir la demanda a la entidad de cierre de la especialidad civil de la jurisdicción ordinaria por haber una sentencia de un tribunal superior.⁷

7. Así las cosas, aunque esta colegiatura sería competente para tramitar la revisión frente a la sentencia de 20 de mayo de 2021, emitida por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Envigado dentro del radicado 05266 31 03 002 2018 00229 01, la demanda presentada por Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz no fue presentada contra la decisión que este Tribunal emitió el 13 de octubre de 2021.

8. Luego conforme a la jurisprudencia traída a colación en los párrafos precedentes, el auto de 1 de agosto de 2023, no podía disponer la admisión sino el rechazo de la demanda por incumplir el requisito de procedencia contenido en los artículos 302, 303 y 354 del Código General del Proceso.

9. En tal virtud, al haberse detectado un yerro trascendente en el trámite judicial, el cual, por su magnitud, debe ser corregido por el Tribunal declarando sin valor ni efecto la providencia mediante la cual se admitió la demanda por su evidente contrariedad con las normas procesales, *«bajo la égida de que el auto ilegal no ata al funcionario judicial»*.⁸

10. Sin perjuicio de lo anterior, dado que no hay constancia de un enteramiento anterior y por haberse aportado poder conferido por parte de María del Carmen Correa Hernández,⁹ se tendrá a dicha persona como notificada de todas las providencias proferidas en este asunto, a partir de la notificación de esta decisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 301 inciso 2 del Código General del Proceso.

11. Por lo dicho, se ordenará a la Secretaría del Tribunal que permita el acceso al expediente digital de la señora Correa Hernández y sus representantes en las direcciones electrónicas que denunciaron.¹⁰

7 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Autos de 22 de febrero de 2011 y 20 de febrero de 2017, dictados en los radicados R-1100102030002010-01767-00 y 11001-02-03-000-2016-03355-00 (AC934-2017), por los magistrados: Jaime Alberto Arrubla Paucar y Luis Alonso Rico Puerta, respectivamente.

8 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto de 9 de diciembre de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-02968-00 (AC5616-2022). Magistrado sustanciador: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

9 Expediente digital, archivo 23MemorialPoder .pdf.

10 Expediente digital, archivo 21RecepcionCorreo .pdf.

En mérito de lo expuesto, **el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO el auto de 1 de agosto de 2023, y en su lugar RECHAZAR la demanda de revisión formulada por Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz respecto de la sentencia de 20 de mayo de 2021 emitida por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Envigado, al no ser esa decisión el último fallo emitido dentro del radicado 05266 31 03 002 2018 00229 01.

SEGUNDO: TENER como notificada por conducta concluyente de todas las providencias dictadas en el presente asunto a María del Carmen Correa Hernández, desde el enteramiento de este auto por estado, en los términos del artículo 301 inciso 2 del Código General del Proceso.

TERCERO: Por secretaría, CONCEDER acceso al expediente digital del presente proceso a J. Elías Araque G. y Bibiana Araque Toro, quien se acreditó como apoderado judicial de la señora Correa Hernández.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d89158bd82271f6173e0b055cb324df13cfe650097535d9ff9351fad51fe61b**

Documento generado en 24/08/2023 03:44:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>